

## Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2023:004

Klachtnummer 6988.01.08-037.69

**uitspraakdatum:** 30 mei 2023

### Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

op de klacht van

**S. te A.,**

**M. te A., en**

**B. B.V. gevestigd te A.**

(hierna: tezamen te noemen klagers)

tegen

**P.,** voorheen kantoorhoudend te **S.** (hierna: beklaagde)

#### 1. Loop van het geding

1.1 Op 5 januari 2021 hebben klagers bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad van Tucht) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft verweer gevoerd.

1.3 De Voorzitter van de Raad van Tucht (hierna: de Voorzitter) heeft de klacht bij Beslissing van 28 september 2021, op de voet van artikel 10.5 van het Reglement Tuchtrechtspraak Register Belastingadviseurs (hierna: RTRB) kennelijk niet-ontvankelijk verklaard (RBV-T:2021:002). Klagers hebben op 25 oktober 2021 daartegen verzet aangetekend.

1.4 De Raad heeft het verzet bij uitspraak van 31 januari 2023 (RBT:2023:001) gedeeltelijk gegrond verklaard.

1.5 De mondelinge behandeling na gegrondbevinding van het verzet heeft plaatsgevonden te Den Haag via een beeld- en geluidsverbinding (Teams) op de zitting van de Raad van 7 maart 2023. Daarbij zijn verschenen en gehoord, S. namens klagers, bijgestaan door mr. V., alsmede beklaagde bijgestaan door P.

## 2. Feiten

De Raad gaat uit van de navolgende, in verzet reeds vastgestelde, feiten nu noch door partijen is gesteld noch is gebleken dat deze feiten onjuist of nog in geschil zijn.

2.1 Beklaagde was tot 20 januari 2015 door middel van een Besloten Vennootschap als belastingadviseur werkzaam te S. bij E.

2.2 Beklaagde is lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs.

2.3 Beklaagde heeft op 10 maart 2015 een lening verstrekt aan B BV van € XXX en op 8 oktober 2015 heeft beklagde aan B BV een lening verstrekt van € XXX. B BV heeft als zekerheid voor deze leningen een recht van hypotheek gegeven aan beklagde op het pand Z te A. alsmede op een garage gelegen aan het adres O. te A..

2.4 Op 21 augustus 2018 heeft beklagde aan klagers: B, S. (hierna: S.) en M. (hierna: M.), een geldlening verstrekt ad € XXX tot zekerheid waarvan S. en M. aan beklagde een recht van tweede hypotheek op hun woonhuis aan het D te A. hebben verstrekt en B aan beklagde een recht van derde hypotheek heeft verstrekt op het pand Z.. De lening werd verstrekt voor een beperkte tijdsduur, tot 27 december 2018.

2.5 Eind 2019 heeft B het pand Z. verkocht aan een derde tegen een koopsom van € XXX.

2.6 Partijen hebben vervolgens afgesproken dat beklagde tegen betaling door klagers van de volledige koopsom ad € XXX, finale kwijting aan klagers zou verlenen en dat alle ten gunste van beklagde gevestigde hypotheeken geroyeerd zouden worden.

2.7 Omdat de makelaarscourtage van de opbrengst ad € XXX werd afgetrokken moesten klagers het verschil (de makelaarscourtage) nog afzonderlijk aan beklagde voldoen.

2.8 Omdat klagers aangaven dit verschil niet te kunnen opbrengen heeft beklagde onderhandeld met de makelaar en met de makelaar afgesproken dat diens courtage x% zou bedragen in plaats van 1,5 %, derhalve een bedrag van € XXX. Vervolgens heeft beklagde aan klagers aangeboden om, wanneer klagers ook deze makelaarscourtage niet zouden kunnen opbrengen, de helft van de makelaarskosten voor zijn rekening te nemen, mits klagers vóór de transportdatum de andere helft van de makelaarscourtage bij de notaris gestort zouden hebben.

2.9 Bij e-mailbericht van 16 december 2019 (kort voordat op diezelfde dag het notariële transport van het pand Z. zou plaatsvinden), heeft S. aan beklagde laten weten dat hij niet in staat was om de helft van de courtagenota vóór het passeren van de transportakte onder de notaris te storten.

2.10 Op basis van een aangepaste aflossingsnota heeft beklagde uiteindelijk zelf - via een korting op de te ontvangen koopsom ad € XXX - het volledige courtagebedrag aan de makelaar betaald, waardoor het notariële transport van het pand Z. alsnog doorgang kon vinden. Beklaagde heeft daarbij geen royement verleend voor de garage, zulks in verband met het nog door klagers aan beklagde te vergoeden helft van de makelaarscourtage.

2.11 Beklaagde heeft klagers bij schrijven van xx 2020, op briefpapier van E., gesommeerd tot

betaling van een bedrag van € XXX. Beklaagde achtte zich niet gehouden aan de eerdere overeenkomst (2.6) omdat klagers naar zijn mening niet aan de voorwaarden voor die overeenkomst, te weten betaling van een bedrag van € XXX, hadden voldaan.

2.12 Op xxx 2021 hebben klagers bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

2.13 Een door B en M. tegen beklaagde aangespannen Kort Geding werd bij uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 22 maart 2021 afgewezen. De voorzieningenrechter oordeelde onder meer:

“4.4 B c.s. betwisten de door P. ingeroepen ontbinding van de overeenkomst op grond waarvan P. tegen betaling van de helft van de courtagenota de restschuld zou kwijtschelden en zelf de andere helft van de courtagenota voor zijn rekening zou nemen. De beoordeling van die rechtsstrijd vergt een nader onderzoek van de daarvoor relevante feiten waarvoor in dit kort geding geen plaats is, althans valt op basis van de thans uitgewisselde stukken en stellingen geen deugdelijke prognose te geven van de uitkomst daarvan in de bodemprocedure.”

Hieraan voegt de Raad nog toe:

2.14 De klacht van klagers bestaat uit vijf onderdelen, door de Raad in navolging van klagers genummerd (i) tot en met (v). Met betrekking tot de klachtonderdelen (i) tot en met (iv) is door de Raad in zijn hiervoor vermelde uitspraak van 31 januari 2023 geoordeeld dat het verzet van klagers ongegrond is. Verder oordeelde de Raad in die uitspraak:

“4.5 Blijft de kwestie van de sommatie op 23 april 2020, welke handeling door beklaagde wel binnen de klachttermijn is verricht en waartegen klachtonderdeel (v) zich richt. Voor zover het verzet zich richt tegen het niet-ontvankelijk verklaren van dit deel van de klacht, is het gegrond.”

2.15 De Raad besliste vervolgens:

“6. Beslissing

De Raad van Tucht:

- verklaart het verzet tegen de klachtonderdelen (i), (ii), (iii) en (iv) ongegrond;
- verklaart het verzet tegen klachtonderdeel (v) gegrond;
- bepaalt dat uitsluitend klachtonderdeel (v) inhoudelijk op een volgende zitting van Raad zal worden behandeld”

### 3. De klachten

3.1 Naar het oordeel van klagers past het een bij de Vereniging aangesloten belastingadviseur niet om een relatie (i) een geldlening te verstrekken waarbij voldoende zekerheid op terugbetaling bestaat door de bedongen zekerheidsrechten, (ii) daarnaast allerhande boetebepalingen te hanteren (iii) vervolgens uitwinning af te dwingen onder dreigement van de hoge boetes en kosten, (iv) vervolgens te komen tot afwikkeling waarbij hoofdsom en rente volledig worden voldaan en (v) vervolgens alsnog aanspraak te maken op de exorbitante kosten/boetes onder dreiging van uitwinning van een hypotheekrecht.

3.2 Na uitspraak op het verzet ligt uitsluitend nog klachtonderdeel (v) ter behandeling voor. Dit

betreft het door beklagde uitvaardigen van de in 2.11 vermelde sommatie.

3.3. Klagers betogen dat het niet past, en in strijd is met de eer en waardigheid van een bij de Vereniging aangesloten belastingadviseur, dat beklagde nadat hij tegen voldoende zekerheden leningen aan klagers heeft verstrekt van in totaal € XXX, en nadat hij met klagers een regeling met betrekking tot afwikkeling van de leningen inclusief lopende rente tegen finale kwijting is overeengekomen, zich niet aan die regeling gebonden te achten omdat klagers een bedrag van – uiteindelijk – € XXX (nog) niet hebben voldaan en daarop klagers schriftelijk te hebben gesommeerd tot betaling van een bedrag van € XXX.

3.4 Beklaagde concludeert tot ongegrond bevinding van klachtonderdeel (v).

#### **4. Beoordeling van klachtonderdeel (v)**

4.1 De Raad neemt in aanmerking dat de relatie tussen klagers en beklagde die is van schuldenaars – schuldeiser.

4.2 De Raad acht het in beginsel niet onbehoorlijk – in de zin van niet strijdig met de eer en waardigheid van het beroep van belastingadviseur – indien een lid in het kader van een door of tegen hem ingestelde of nog te entameren civiele procedure inzake de totstandkoming of het bestaan van een overeenkomst zich beroept op, of verweert met juridische of formeel-juridische argumenten zoals het al dan niet overeengekomen zijn van opschortende of ontbindende voorwaarden of een beroep doet op ontbinding van zulke voorwaarden. Het is dan aan de burgerlijke rechter om over dergelijk beroep of verweer te oordelen en daar al dan niet juridische gevolgen aan te verbinden.

4.3 Feiten en omstandigheden die in de onderhavige klachtprocedure tot een andere conclusie zouden moeten leiden zijn de Raad niet aannemelijk geworden. Dat klagers ter voldoening van hun verplichtingen jegens beklagde de makelaarscourtage voor de verkoop van een tot zekerheid voor de geldlening verhypothekerde onroerende zaak voor hun rekening dienden te nemen, acht de Raad ook niet ongebruikelijk.

4.4 Wel overweegt de Raad nog als volgt. Beklaagde was reeds vanaf 20 januari 2015 niet meer als belastingadviseur werkzaam bij of verbonden aan E. Nochtans heeft hij klagers op 23 april 2020, op briefpapier van E., gesommeerd tot betaling van een bedrag van € XXX. Op dit briefpapier stond beklagde in het briefhoofd als eerste vermeld, gevolgd door de mededeling “Belastingadviseurs RB”.

4.6 De Raad acht aannemelijk dat beklagde, door bij de sommatie gebruik te maken van verouderd, “officieel” briefpapier van E., extra druk heeft willen uitoefenen op beklagden, terwijl hij wist dat dat briefpapier reeds geruime tijd niet meer de feitelijke toestand weergaf, en tevens dat de verstrekking van de geldlening aan klagers – zoals beklagde ook steeds heeft verklaard – geheel los stond van zijn hoedanigheid als belastingadviseur. Dat beklagde – zoals hij ter zitting van de Raad desgevraagd heeft verklaard – onbewust gebruik heeft gemaakt van bij hem nog voorhanden verouderd briefpapier van het toenmalig kantoor E., acht de Raad niet aannemelijk. De Raad acht dit handelen klachtwaardig en (alleen) dit aspect van klachtonderdeel (v) gegrond.

*Op te leggen maatregel*

Van een lid van de Vereniging mag worden verwacht dat hij de hoedanigheid waarin hij in het maatschappelijk verkeer optreedt ook jegens derden op de juiste wijze weergeeft. Beklaagde heeft dat naar het oordeel van de Raad bij het uitbrengen van de sommatie van 23 april 2020 niet gedaan. Naar het oordeel van de Raad is de maatregel van “waarschuwing” als bedoeld in artikel 14.4, onder a. van het RTRB een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedraging van beklaagde. De Raad zal overeenkomstig beslissen.

## 5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € 200. Deze kosten komen ten laste van beklaagde. Door de Vereniging dient aan klagers het door hen voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 te worden terugbetaald.

## 6. Beslissing

De Raad van Tucht:

- verklaart klachtonderdeel (v) gegrond voor zover het betreft de wijze waarop beklaagde de sommatie heeft gedaan;
- verklaart klachtonderdeel (v) voor het overige ongegrond
- waarschuwt beklaagde,
- veroordeelt beklaagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 200 en bepaalt dat beklaagde het bedrag ad € 200 uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: xxx t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer xxx, en
- bepaalt dat de door klagers gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.drs. C.J. van Zijp RB en drs. E. Schregardus RB, in tegenwoordigheid van C. Schimmel-Eling.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

De uitspraak is op ..... aan partijen toegezonden.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagers en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze beslissing kunnen klagers en beklagde binnen twee maanden na verzending beroep instellen bij de Raad van Beroep via de website [rb.klachtregeling.nl](http://rb.klachtregeling.nl).